

| | |
|-------------------------------------|---|
| Titel der Lehrveranstaltung | Deutschland |
| Geogr. Teilbereich | Regionale Geographie |
| Art der Lehrveranstaltung | Proseminar |
| Autor | Florian Stelzer |
| Institut/ Hochschule Kontakt | Professur für Regionale Geographie, Universität Passau florian.stelzer@uni-passau.de, +49(0)851/509-2828 |

ALLGEMEINE INFORMATIONEN

| | |
|-------------------------|--|
| Kurzbeschreibung | <p>Das Lehrkonzept, das seit dem Sommersemester 2011 umgesetzt wird, beschäftigt sich mit den Möglichkeiten einer kompetenzorientierten Hochschullehre im Fach „Geographie“ und legt exemplarisch den Veranstaltungstyp „Proseminar“ zugrunde. Die Durchführung des Seminars ist in mehrere Teile gegliedert: Die erste Phase in der vorlesungsfreien Zeit ist durch die Themenfindung gekennzeichnet, die die Studierenden unter Anleitung des Kursleiters eigenständig umsetzen. Im nächsten Schritt werden die jeweiligen Themen durch die Kursteilnehmenden erarbeitet, darauf folgt weiterhin in Vorbereitung auf das Semester eine Phase zur Kursorganisation, z.B. die Vergabe der Vortragstermine. Zu Beginn der Vorlesungszeit startet das interaktive Seminar, das viele kompetenzorientierte Elemente aufweist. Nach der Klausur, die im Modulkatalog vorgegeben ist, wird in der letzten Projektphase gegen Ende des Semesters ein Seminarreader mit allen korrigierten schriftlichen Ausarbeitungen zusammen mit den Studierenden erstellt, um die Inhalte des Seminars für alle Beteiligten nachhaltig zu dokumentieren. Bei der Kursgestaltung wird die Kompetenzorientierung vor allem als Studierendenorientierung ausgelegt und umgesetzt.</p> <p>Weitere detaillierte Informationen zum Lehrkonzept gibt es in meiner Veröffentlichung, die online verfügbar ist (siehe Sonstige Hinweise).</p> |
| Zielgruppe | Studiengang Bachelor, Lehramt Semesterzahl ab 2 |
| Teilnehmerzahl | min. 10 max. 25 |

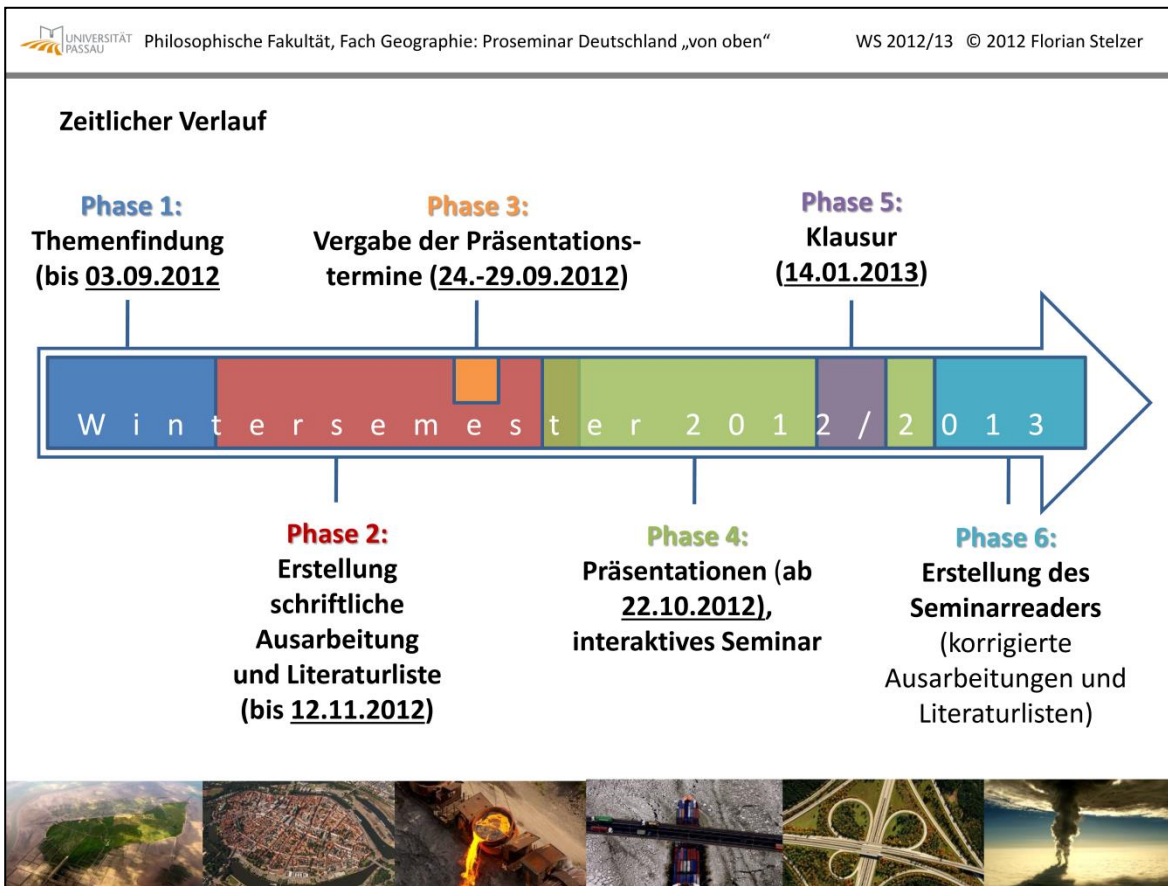


HINWEISE ZUR ORGANISATION

| | |
|---------------------------------------|--|
| Arbeitsaufwand für Studierende | 5 ECTS |
| Arbeitsaufwand für Lehrende | 2 SWS Kurs plus jeweils 3 SWS Vor- und Nachbereitung |
| Art der Leistungsüberprüfung | Klausur |
| Bewertungskriterien | siehe Bewertungsbögen |
| Sonstige Hinweise | <p>Weiterführende Literatur zum Veranstaltungskonzept Proseminar Deutschland</p> <p>STELZER, Florian (2012): Proseminar 2.0: Kompetenzorientierte Gestaltung eines Proseminars der Geographie zu Deutschland. In: SENGER, Ulrike (Hrsg.)(2012): Kompetenzorientierung in der Lehre. Fachbezogene und interdisziplinäre Lehrinnovationen Paradigma. Beiträge aus Forschung und Lehre aus dem Zentrum für Lehrerbildung, Fach- und Hochschuldidaktik. S. 218-234.</p> <p>Online verfügbar unter: http://www.zlf.uni-passau.de/fileadmin/dokumente/einrichtungen/zlf/paradigma/SengerPARadigma2011_2012.pdf</p> |



Exemplarischer Verlauf des kompetenzorientierten Proseminars (Beispiel aus dem WS 2012/13)



UNIVERSITÄT PASSAU Philosophische Fakultät, Fach Geographie: Proseminar Deutschland „von oben“ WS 2012/13 © 2012 Florian Stelzer

| Termin | Inhalt | Termin | Inhalt |
|------------|--|------------|---|
| 15.10.2012 | Reflexionsrunde zur Themenfindung | 10.12.2012 | „Fluss“: Einführung Themengebiet „Fluss“ Das Klima und der Klimawandel in Deutschland, speziell seine Auswirkungen in den Alpen |
| 22.10.2012 | „Stadt“: Einführung Themengebiet „Stadt“ Gruppenpuzzle Metropolregionen | 17.12.2012 | „Fluss“: Wandel in der Energiegewinnung in Deutschland Chancen/Gefahren der Energiewende in Deutschland Erneuerbare Energien: Photovoltaik Blended Learning: Wälder in Deutschland |
| 29.10.2012 | „Stadt“: Die Entwicklung deutscher Städte im Hinblick auf Ost und West am Beispiel von Frankfurt und Dresden Umstrukturierung von ehemaligen Hafengebieten zur Hamburger HafenCity | 07.01.2013 | „Fluss“: Küsten- und Naturschutz auf Sylt |
| 05.11.2012 | „Stadt“: Gentrifizierung in Berlin-Kreuzberg und Berlin-Neukölln Flughafen Berlin-Brandenburg Blended Learning: Global City Berlin? | 14.01.2013 | KLAUSUR |
| 12.11.2012 | „Land“: Einführung Themengebiet „Land“ Gruppenpuzzle Wirtschaft in Deutschland | 21.01.2013 | Lernspiel Ostdeutschland |
| 19.11.2012 | „Land“: Vulkaneifel (Entstehung und Nutzung) Strukturwandel in der deutschen Landwirtschaft | 28.01.2013 | Erstellung des Seminarreaders |
| 26.11.2012 | „Land“: Tourismus in Deutschland Nachhaltiger Tourismus in der Fränkischen Schweiz | 04.02.2013 | Klausurbesprechung und Rückgabe |
| 03.12.2012 | „Land“: Bayerischer Nationalstolz Innerdeutsche Grenze Blended Learning: Familienleben in Deutschland | | |

Bewertungsbogen Präsentation, Handout

Student/in
Thema

| |
|--|
| |
| |

Redezeit: _____ Uhr

Datum: _____

| | positiv | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | negativ |
|--|--|---------|---|---|---|---|--|
| INHALT | | | | | | | |
| Fachkompetenz | Wissen, Verstehen, Fragestellung, Urteil | | | | | | falsch, ungenau, unklar, irrelevant, nicht vorhanden |
| | klar erkennbar | | | | | | nicht nachvollziehbar, chaotisch |
| Gliederung | Einstieg | | | | | | nicht vorhanden |
| | Zusammenfassung/ Aussage | | | | | | nicht vorhanden |
| Niveau | hoch, abstrakt | | | | | | niedrig, läppisch |
| Kreativität | gute eigene Ideen | | | | | | ohne besondere Einfälle |
| METHODENEINSATZ | | | | | | | |
| Präsentationsaufbau | Struktur klar erkennbar | | | | | | unübersichtlich |
| Visualisierungen | anschaulich, angemessen | | | | | | wenig vorhanden |
| Medieneinsatz | dem Thema angemessen, harmonisch | | | | | | durcheinander, übertrieben, unpassend |
| Redezeit | eingehalten | | | | | | zu lang/zu kurz |
| KOMMUNIKATIVE UND SOZIALE KOMPETENZ | | | | | | | |
| Sprache | verständlich, gegliedert, Tempo angemessen | | | | | | unverständlich, gekünstelt, zu schnell, langsam |
| Sprachrichtigkeit | kaum Fehler | | | | | | viele gravierende Fehler |
| Motivation | spannend, roter Faden, Kontakt zum Plenum | | | | | | langweilig, einschläfernd, ohne Kontakt |
| Gestik/Mimik | offen, Blickkontakt, natürlich, freundlich | | | | | | blockiert, verschlossen, steif, übertrieben |
| Auftreten | sicher, souverän, bestimmt | | | | | | unsicher, viele Pannen, chaotisch |
| Reaktion auf Fragen | sicher, bestimmt | | | | | | unsicher |
| HANDOUT | | | | | | | |
| Umfang | geforderter Umfang | | | | | | zu lang |
| Aufbau | klare Struktur | | | | | | unklar, falsch |
| Inhalt | stimmige Formulierungen | | | | | | falsche Formulierungen |
| Sprache | sprachliche Korrektheit | | | | | | viele sprachliche Fehler |
| Spaltensummen | | | | | | | |
| Gesamtpunkte | | max. 80 | | | | | |

Anmerkungen: _____

Legende der Punkteskala

| | |
|---|---|
| 4 | Entspricht den Erwartungen im besonderen Maße (sehr gut) |
| 3 | Entspricht in wesentlichen Punkten den Erwartungen, ist verbesserungsfähig (gut) |
| 2 | Entspricht noch den Erwartungen. Kann verbessert werden (befriedigend) |
| 1 | Entspricht nicht immer den Erwartungen. Sollte dringend verbessert werden (ausreichend) |
| 0 | Entspricht nicht den Erwartungen. Muss verbessert werden (mangelhaft) |

Bewertungsbogen schriftliche Ausarbeitung, Literaturliste

Student/in
Thema

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Anzahl Seiten: _____
Korrekturdatum: _____

| | positiv | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | negativ |
|---------------------------------------|---|---|---|---|---|---|--------------------------|
| ABSTRACT | | | | | | | |
| Aufbau | formale Korrektheit | | | | | | falsch, ungenau |
| | Logik, Über-/Unterordnung | | | | | | falsch, ungenau |
| | Fließtext | | | | | | Stichworte |
| Umfang | geforderter Umfang | | | | | | zu lange Ausführung |
| Einleitung | sinnvolle, zielgerichtete Hinführung | | | | | | nicht vorhanden |
| | angemessener Umfang | | | | | | unangemessen lang |
| Inhaltsangabe | Sachstil eingehalten | | | | | | nicht eingehalten |
| | Aussagekräftige Formulierungen | | | | | | konfuse Zusammenstellung |
| | gut lesbare, zusammenhängende Darstellung | | | | | | nicht eingehalten |
| Fragestellung | passende Fragestellungen | | | | | | unpassende Fragen |
| | mehrere Fragestellungen | | | | | | nur eine Fragestellung |
| Zusammenfassung der Ergebnisse | Gute, prägnante Zusammenfassung | | | | | | schlechte Ausführung |
| | Passende Abrundung | | | | | | schlechte Ausführung |
| Ausdruck | wenig bis keine Wortwiederholungen | | | | | | viele Wiederholungen |
| | wenig bis keine Ausdrucksfehler | | | | | | viele Ausdrucksfehler |
| Sprachrichtigkeit | Korrekte Grammatik und Satzbau | | | | | | nicht eingehalten |
| | Rechtschreibung | | | | | | nicht eingehalten |
| | Satzzeichen | | | | | | nicht eingehalten |
| Zitierweise | Korrekte Zitation | | | | | | nicht eingehalten |
| Kreativität | gute eigene Ideen | | | | | | ohne besondere Einfälle |
| LITERATURLISTE | | | | | | | |
| Umfang | geforderter Umfang | | | | | | nicht eingehalten |
| Inhalt | vorwiegend geographische Fachliteratur | | | | | | fachfremde Literatur |
| | Artikel aus wissenschaftl.-geogr. Zeitschriften | | | | | | nicht vorhanden |
| Quellenangaben | korrekte Quellenangaben | | | | | | falsche Angaben |
| | korrekte Internetquellen | | | | | | falsche Angaben |
| Spaltensummen | | | | | | | |
| Gesamtpunkte | | | | | | | max. 100 |

Anmerkungen: _____

Legende der Punkteskala

| | |
|---|---|
| 4 | Entspricht den Erwartungen im besonderen Maße (sehr gut) |
| 3 | Entspricht in wesentlichen Punkten den Erwartungen, ist verbesserungsfähig (gut) |
| 2 | Entspricht noch den Erwartungen. Kann verbessert werden (befriedigend) |
| 1 | Entspricht nicht immer den Erwartungen. Sollte dringend verbessert werden (ausreichend) |
| 0 | Entspricht nicht den Erwartungen. Muss verbessert werden (mangelhaft) |